



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-3082/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, OIB 68860828547, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, nakon održanog ispitnog i izvještajnog ročišta, 19. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Osporene tražbine viših isplatnih redova:

Drugi viši isplatni red

1. MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 222.900,00 kn

Upućuje se stečajni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika zastupanog po osporavatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 22.900,00 kn odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Upućuje se vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, kao osporavatelj, u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu protiv vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 200.000,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

2. SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, u iznosu od 15.600,00 kn

Upućuje se stečajni vjerovnik SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika zastupanog po

osporavatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 15.600,00 kn odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

3. REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32, u iznosu od 742,92 kn

Upućuje se stečajni vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487, Zagreb, Avenija Dubrovnik 32, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osnovanom osporene tražbine u iznosu od 742,92 kn odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

4. PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, u iznosu od 60.916.543,00 kn

Upućuju se stečajni upravitelj i vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, i SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, kao osporavatelji, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine toga vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 21. veljače 2020. nad dužnikom je otvoren stečajni postupak, te je sukladno odredbi čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sud pozvao vjerovnike prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju. Rješenje ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. potvrđeno je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020., dok je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 29. lipnja 2020. odbijen kao neosnovan prijedlog osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka za dopunu rješenja tog suda od 28. travnja 2020. Ustavni sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj U-III-3139/2020 od 20. siječnja 2021. odbacio ustavnu tužbu u povodu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1576/2020 od 28. travnja 2020. i rješenja ovog suda poslovni broj St-3082/2019 od 21. veljače 2020. (kao i u povodu zaključka ovog suda poslovni broj St-2426/2018 od 13. prosinca 2019.).

2. Stečajni upravitelj je, postupajući po zaključku suda od 19. ožujka 2021., dostavio dokaze o pravovremeno podnesenim prijavama tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u iznosu od 742,92 kn, i B2 kapital d.o.o. u iznosu od 60.916.543,00 kn. Iz spisu priloženih omotnica poštanskih pošiljka i broja preporučenih pošiljki RF710394417HR i RF640831303HR te provjerom u sustavu tracking info Hrvatske pošte d.d. (ispisi na listu 1781 i 1782 spisa), sud je utvrdio da su navedeni vjerovnici pravovremeno prijavili svoje tražbine, i to: B2 kapital d.o.o. predajom na poštu preporučenom pošiljkom 7. travnja 2020., a Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, 17. travnja 2020. Posljednji dan za prijavu tražbina istekao je 29. travnja 2020.

3. Sud je zaključkom od 1. ožujka 2021., koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu istoga dana, odredio ispitno ročište. Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić, i Dražen Merkaš podnijeli su sudu 31. ožujka 2021. prijedlog za obustavu stečajnog postupka uz suglasnost vjerovnika, koji prijedlog je sud rješenjem od 2. travnja 2021. odbacio kao nedopušten. Podneskom od 3. travnja 2021. vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. kao i podneskom od 6. travnja 2021. Amra Bajraktarević Merkaš, vjerovnik Siniša Josip Pavlinić, i Dražen Merkaš, predložili su odgodu ispitnog ročišta, navodeći da protiv rješenja od 2. travnja 2021. nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu pa postoji otvoreno pravno pitanje za održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta. Navedene prijedloge sud je odbio raspravnim rješenjem, ocjenjujući da prijedlozi za odgodu ispitnog ročišta nisu osnovani. Ovo stoga što eventualna žalba protiv rješenja od 2. travnja 2021. (koja je nakon ispitnog ročišta i podnesena te je sud uz popratno izvješće od 7. svibnja 2021. dostavio presliku dijela spisa drugostupanjskom sudu radi odlučivanja o žalbi) nije razlog za odgodu ispitnog ročišta. Osim toga, kada se uzme u obzir cjelokupno postupanje dužnika u razdoblju od 2016. godine i broj predstečajnih postupaka koje je dužnik pokrenuo prije ovog stečajnog postupka (predstečajni postupci pred ovim sudom poslovni broj St-5181/2016, St-5991/2016, St-1184/2018 (kasnije St-2426/2018) i St-1185/2018, kao i predstečajni postupak poslovni broj St-106/2020 kojeg je dužnik pokrenuo 13. siječnja 2020., nakon što je sud nastavio ovaj postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka zaključkom od 13. prosinca 2019.), broj neosnovanih prijedloga za donošenje drugostupanjskih odluka kako dužnika tijekom predstečajnog postupka, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka tako i pojedinih vjerovnika (inače članova dužnika i/ili povezanih društava), činjenicu da je i prijedlog za obustavu stečajnog postupka uz suglasnost vjerovnika podnesen tek nakon što je sud odredio ispitno ročište, činjenicu da su na ispitnom ročištu nakon što je sud odbio prijedlog za odgodu ispitnog ročišta podneseni zahtjevi za izuzeće suca, po ocjeni ovog suda ukazuju na pokušaje odugovlačenja postupka.

4. Ispitno ročište održano je 8. travnja 2021., na kojem je, prije početka ispitivanja tražbina, podneseni zahtjevi za izuzeće suca. Sud je sukladno odredbi čl. 9 st. 1. i 2. SZ-a odredio da se nastavlja s radom, dok se ne odluči o zahtjevima za izuzećem suca te je održao ispitno ročište. Zahtjevi za izuzeće su odbijeni rješenjima od 23. travnja 2021.

5. Osim prijedloga za obustavu stečajnog postupka uz suglasnost vjerovnika, prijedloga za odgodu ispitnog ročišta i zahtjeva za izuzeće suca, Amra Bajraktarević

Merkaš, vjerovnik Siniša Josip Pavlinić, i Dražen Merkaš, su podneskom od 6. travnja 2021. podnijeli zahtjev za utvrđenje teške zlouporabe prava – nepostojanja pravovaljane legitimacije B2 Kapital d.o.o. kao vjerovnika, a takav zahtjev je naknadno podnio i vjerovnik Maslinovi dvori d.o.o. podnescima od 30. travnja 2021. i 10. svibnja 2021.

6. Sud o navedenim zahtjevima nije odlučivao, budući da je podnošenje prijave tražbine vjerovnika u stečajnom postupku legitimno pravo svakog vjerovnika stečajnog dužnika. Stečajni sudac nema ovlasti ispitivati osnovanost ili neosnovanost prijavljene tražbine, a razlozi koji se navode u zahtjevima za utvrđenje teške zlouporabe prava se upravo odnose na tvrdnje vjerovnika kojima osporavaju tražbinu vjerovnika B2 Kapital d.o.o. (sada prenesenu na Podsused nekretnine d.o.o.). Tim više što se u odnosu na postojanje tražbine vjerovnika B2 Kapital d.o.o. (sada prenesene na Podsused nekretnine d.o.o.) vode brojni parnični postupci. Prijavljenu tražbinu mogu osporiti stečajni upravitelj i drugi vjerovnici, u kojem slučaju će se, nakon upućivanja u parnicu, u parničnom postupku utvrđivati osnovanost ili neosnovanost prijavljene tražbine (u tom dijelu i postojanje pravovaljane legitimacije), odnosno osnovanost osporavanja.

7. Stečajni upravitelj dostavio je tablicu prijavljenih tražbina u skladu s odredbama čl. 259. SZ-a. Na ispitnom ročištu, sud je prije nego su tražbine ispitane, utvrdio da se tražbine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš OIB 85555010733, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 5.100,00 kn i Dražena Merkaša OIB 6290483445, Zagreb, Vladimira Filakovca 13, u iznosu od 9.014,13 kn odnose na tražbine nižeg isplatnog reda, utvrdio je da sud u ovom stečajnom postupku nije pozvao vjerovnike nižih isplatnih redova da prijave svoje tražbine, slijedom čega je utvrdio da tražbine vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i Dražena Merkaša nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu. Sud je o navedenim tražbinama odlučio posebnim rješenjem.

8. Na održanom ispitnom ročištu ispitane su sve (ostale) pravovremeno prijavljene tražbine prema svojim iznosima i redu u skladu s odredbama čl. 260. SZ-a. Sve prijavljene tražbine koje su bile predmetom ispitivanja na ispitnom ročištu su osporene.

9. U odnosu na sporan iznos tražbine koji je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. prijavio u ovom stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik i posljedično tome koji iznos njegove tražbine je predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, taj vjerovnik je na ispitnom ročištu izričito naveo da u odnosu na ugovor o ustupu tražbine (koji je uslijedio nakon ugovora o kratkoročnoj posudbi od 21. studenog 2019.) njegova tražbina iznosi 22.900,00 kn te da ukupan iznos prijavljene tražbine iznosi 222.900,00 kn, umjesto u ispravljenoj tablici prijavljenih tražbina pogrešno navedenog iznosa od 229.000,00 kn. Nadalje, na upit suda vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. je naveo da u cijelosti ostaje kod prijave tražbine i istaknuo je da je takvom prijavom tražbine prijavio iznos od ukupno 3.347.900,00 kn, s time da je iznos od 3.125.000,00 kn temeljem priloženog računa br. 5 i priloženog sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava osigurana razlučnim pravom, dok je iznos od 222.900,00 kn tražbina koja se ima svrstati u II viši isplatni red i koji prijavljuje kao stečajni vjerovnik, s time da je ista osigurana ovršnom ispravom.

10. Dakle, na temelju takvog izričitog očitovanja vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. predmet ispitivanja prijavljene tražbine tog vjerovnika na ispitnom ročištu je bio iznos od 222.900,00 kn.

11. Budući da su u podnesku od 31. ožujka 2021. Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić, i Dražen Merkaš naveli da je tražbina vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, u iznosu od 742,92 kn u cijelosti podmirena 30. ožujka 2021., stečajni upravitelj je na ispitnom ročištu ispravio tablicu priznatih tražbina na način da je iz te tablice izostavio tražbinu vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, koju je naknadno osporio, s obzirom na činjenicu da je tražbina u međuvremenu prestala ispunjenjem.

12. U odnosu na označavanje vjerovnika SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, sud je uvidom u prijavu tražbine tog vjerovnika utvrdio da je kao vjerovnik označen MALDI-obrt za knjigovodstvene usluge, vlasnik Siniša Josip Pavlinić OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7. Međutim, budući da obrt nema stranačku sposobnost u postupku pred sudom, već stranačku sposobnost ima isključivo fizička osoba, kao vlasnik obrta, sud je ispravno označio vjerovnika navođenjem prvo imena i prezimena fizičke osobe, a potom naznake da se radi o vlasniku obrta i naznake obrta.

13. Na ispitnom ročištu stečajni upravitelj je priznao tražbine vjerovnika upisane u tablici II višeg isplatnog reda: MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 222.900,00 kn i SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB 12924583958, Zagreb, Žagarova 7, u iznosu od 15.600,00 kn.

14. Vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. osporio je tražbinu vjerovniku MASLINOVI DVORI d.o.o. OIB 40302320266, Zagreb, Zadarska 77, u iznosu od 222.900,00 kn, kao razlog osporavanja je naveo da je tražbina vjerovnika u cijelosti osporena u predstečajnom postupku, da se radi o fiktivnom poslu jer je ugovor sklopljen nakon otvaranja predstečajnog postupka, ugovoru ne prileže nikakvi dokazi i sklopljen je između dužnika i povezane osobe (član društva je Amra Barjaktarević Merkaš). Ugovor nije smio biti sklopljen jer se ne radi o redovnom poslovanju u predstečajnom postupku u smislu odredbi čl. 17. ZFPPN-a i čl. 67. SZ-a. Dodatno, radi se o tražbinama pod odgovornim uvjetom (čl. 4. Ugovora o consultingu) pri čemu mogućnost nastupanja uvjeta (prihvaćanje predstečajne nagodbe) više ne postoji pa ne može postojati ni tražbina. Ugovor o consultingu je prestao nemogućnošću ispunjenja, odnosno nastupa odgovornog uvjeta, radi se o pravnom poslu pogodovanja vjerovnika i osiguranje je dano za vrijeme predstečajnog postupka bez odgovarajućih odobrenja povjerenika ili suda. Dodatno je naveo da se radi o prenesenoj tražbini, koja je nižeg isplatnog reda, a također osporava da bi bile obavljene bilo kakve usluge po navedenim računima. Smatra da se radi o zajmu koji nadomješta kapital, da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda, prijenos koje ne može proizvesti klasifikaciju tražbine kao one višeg isplatnog reda. Osporio je da su obavljene bilo kakve usluge ili isporuke po navedenim računima.

15. Vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., je osporio tražbinu vjerovnika SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, OIB

12924583958, Zagreb, Žagarova 7, u iznosu od 15.600,00 kn, kao razlog osporavanja je naveo da navedeni poslovi nisu obavljeni.

16. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487 u iznosu od 742,92 kn, kao razlog osporavanja je naveo da je tražbina prestala ispunjenjem.

17. Stečajni upravitelj je osporio prijavljenu tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, u iznosu od 60.916.543,00 kn. Kao razlog osporavanja je naveo postojanje parničnih postupaka pokrenutih prije nastupa stečaja (P-818/19 TSZG, P-2857/18 TSZG, P-11296/19 OGS ZG, P-578/2020 OGS ZG), kojima se osporava pravni temelj stjecanja tražbine i sporednih prava (Ugovor o prijenosu od 13.06.2016.) postojanje tražbine, postojanje djelotvorne ovršne isprave u korist B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljanost prijenosa prava iz Izjave-obična zadužnica br. OV-5007/09 i br.OV-10741/09 sa imena ESB u korist B2 KAPITAL d.o.o., pravovaljanost upisa prijenosa založnog prava u zk u korist B2 KAPITAL d.o.o. U zemljišnim knjigama prijenos sa B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE još nije proveden.

18. Vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. je osporio tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1, u iznosu od 60.916.543,00 kn. Kao razlog osporavanja je naveo da su prijavljena tražbina i obavijest o razlučnom pravu B2 Kapital d.o.o. raspolaganja u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala i bez ikakvog zakonskog utemeljenja, kao i pravne osnove tražbine navedene u prijavi tražbine (Ugovor o dugoročnom kreditu br. 5104013916/5104252552 od 03.07.2008., aneks br.1 od 18.03.2009, br.2 od 04.06.2009., br.3 od 01.07.2011., br.4 od 07.08.2012., br.5 od 31.12.2012., sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d i dužnika kao klijenta, Ugovor o dugoročnom kreditu br. 5104311047 od 04.06.2009., aneks br.1.od 01.07.2011., br.2 od 07.08.2012., br.3.od 31.12.2012., sklopljen između kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d i dužnika kao klijenta, Ugovor o prijenosu prenesenih plasmana od 13.06.2016.,sklopljen između kreditne institucije Erste& Steiermarkische bank d.d i B2 KAPITAL d.o.o.) da B2 Kapital d.o.o. nema pravovaljanu aktivnu legitimaciju vjerovnika, jer je ugovorna pozicija kreditne institucije neprenosiva na treću osobu, Ugovor o kupopodaji plasmana od 17. svibnja 2016. nije dostavljen uz prijavu tražbine, Ugovor o prijenosu od 13. lipnja 2016. nije pravovaljana isprava i nema nikakav pravni učinak, da B2 kapital d.o.o. nema niti može imati pravovaljanu aktivnu legitimaciju razlučnog vjerovnika, a niti u prijavi naznačene ovršne isprave nemaju niti mogu imati ikakav pravni učinak u korist B2 Kapitala d.o.o., jer su izgubile svoju djelotvornost danom prestanka priznavanja plasmana u bilanci ESB.

19. Nadalje, vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. je osporio i prijenos tražbine vjerovnika B2 kapital d.o.o. na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. izvršen dana 20. srpnja 2020., u smislu čl. 146 SZ-a, s obzirom na sve parnične postupke koji su u tijeku u pogledu aktivne legitimacije, mogućeg ustupa tražbine, ovršnu ispravu i svih prava društva B2 kapital d.o.o., s obzirom na to da nadležni sudovi nisu pravomoćno odlučili u navedenim postupcima. Naveo je da bi sud prejudicirao ishode parničnih postupaka usvajanjem društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao vjerovnika i njegove aktivne legitimacije.

20. Vjerovnik SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, je osporio tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB 00581722127, Zagreb, Petrovaradinska ulica 1. Kao razlog osporavanja je naveo kao i vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o.

21. Sukladno odredbi čl. 266. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine (st. 1.). Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oспораватelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (st. 2.). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti оспораватеља да докаже основаност свогa оспораванја (st. 4.).

22. Stoga je u smislu odredbi čl. 266. SZ-a ovaj sud utvrđivao postoji li ili ne postoji ovršna isprava za svaku osporenu tražbinu, radi odlučivanja treba li uputiti vjerovnika ili оспораватеља на парницу те је ради тога извршио увид у prijave tražbina i isprave priložene prijavama tražbina.

23. Uvidom u prijavu tražbine i priložene isprave sud je utvrdio da je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. tražbinu u ukupnom iznosu od 3.347.900,00 kn prijavio na temelju ovršne isprave (Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanje založnog prava na nekretnini od 7. siječnja 2020. OV-129/2020, bjanko zadužnica br 4454721 i 4454718, obje na iznose od 100.000,00 kn) i to u iznosu od 3.325.000,00 kn, dok za iznos 22.900,00 kn nema ovršnu ispravu (tražbinu u tom iznosu temelji na ugovoru o kratkoročnoj posudbi od 21. studenoga 2019.).

24. Na ispitnom ročištu vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. je izričito naveo da je kao stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 222.900,00 kn i da se ta tražbina treba svrstati u II viši isplatni red, kao i da se iznos prijavljene tražbine u iznosu od 222.900,00 kn odnosi na izdane račune br. 1, 2, 3 i 4 u ukupnom iznosu od 200.000,00 kn, kao i na ugovor o ustupu tražbine od 31. prosinca 2019. u iznosu od 22.900,00 kn.

25. Uvidom u račune broj 0001/01/2020 od 2. siječnja 2020., 0002/01/2020 od 10. siječnja 2020., 0003/01/2020 od 14. siječnja 2020. i 0004/01/2020 od 17. siječnja 2020. sud je utvrdio da su izdani na temelju Ugovora o consultingu. Nadalje, uvidom u Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 7. siječnja 2020., sud je utvrdio da se taj sporazum odnosi na tražbinu u iznosu od 3.200.000,00 kn uvećano za PDV po osnovi naknade za pružanje usluga poslovnog savjetovanja prema Ugovoru o consultingu od 16. siječnja 2018., Aneksa br 1 od 31. ožujka 2018. i Aneksa br 2 od 2. siječnja 2020.

26. Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 7. siječnja 2020. predstavlja ovršnu ispravu, pa vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. u odnosu na prijavljenu tražbinu u iznosu od 200.000,00 kn ima ovršnu ispravu.

27. Uvidom u priloge uz prijavu tražbine vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. sud je utvrdio se da je ugovorom o ustupu tražbine od 31. prosinca 2019. ustupitelj

Dražen Merkaš ustupio vjerovniku MASLINOVI DVORI d.o.o. tražbine po ugovoru o kratkoročnoj posudbi od 20. studenog 2019. kojim je Dražen Merkaš kao zajmodavatelj dao dužniku kao zajmoprimatelju zajam po osnovi uplata sudskih pristojbi u iznosu od 22.900,00 kn. Zajam člana društva po osnovi uplata sudskih pristojbi (kao i predujma za troškove predstečajnog postupka) po ocjeni ovog suda također predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda, neovisno o tome što je član društva tu tražbinu naknadno ustupio. Međutim, budući da stečajni upravitelj ni sud navedeno nisu utvrdili prije nego je tražbina ispitana, a činjenicu da se radi o tražbini nižeg isplatnog reda iznio je osporavatelj tek u razlozima osporavanja, ovaj sud je mišljenja da nakon što je tražbina u iznosu od 22.900,00 kn ispitana, više nije moguće odbaciti prijavu tražbine u tom dijelu, iako se odnosi na tražbinu nižeg isplatnog reda.

28. Ugovor o kratkoročnoj posudbi od 20. studenog 2019. kojim je Dražen Merkaš kao zajmodavatelj dao dužniku kao zajmoprimatelju zajam po osnovi uplata sudskih pristojbi u iznosu od 22.900,00 kn (koju tražbinu je ugovorom o ustupu tražbine od 31. prosinca 2019. ustupitelj Dražen Merkaš ustupio vjerovniku MASLINOVI DVORI d.o.o.) ne predstavlja ovršnu ispravu, slijedom čega vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. u odnosu na tražbinu u iznosu od 22.900,00 kn nema ovršnu ispravu.

29. Uvidom u prijavu tražbine i priložene isprave sud je utvrdio da vjerovnik SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ, vlasnik obrta za knjigovodstvene usluge MALDI, za tražbinu u iznosu od 15.600,00 kn nema ovršnu ispravu (sam u prijavi navodi da nema ovršnu ispravu, niti ju je priložio uz prijavu).

30. Uvidom u prijavu tražbine i priložene isprave sud je utvrdio da vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, OIB 18683136487 za tražbinu u iznosu od 742,92 kn nema ovršnu ispravu (sam u prijavi navodi da nema ovršnu ispravu, niti ju je priložio uz prijavu).

31. Uvidom u prijavu tražbine vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. (koji je naknadno prenio tražbinu na vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) i priložene isprave sud je utvrdio da je tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prijavljena na temelju ovršnih isprava: Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 674/08-1 od 3. srpnja 2008., posl.br. OV-15868/08-1 i pripadajućeg Aneksa br.1. Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 674/08-1 od 11. ožujka 2013., posl. br. OV-4336/13-1, OV-4379/13-1, izjave - obične zadužnice od 18. ožujka 2009. posl. br. OV-5007/09 i izjave - obične zadužnice od 4. lipnja 2009. posl. br. OV-10741/09.

32. Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 674/08-1 od 3. srpnja 2008., posl.br. OV-15868/08-1 i pripadajući Aneksa br.1. Ugovoru o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 674/08-1 od 11. ožujka 2013. sklopljeni su između ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. i JANKOMIR GRAĐENJE d.o.o. (koje je kasnije pripojen dužniku kao društvu preuzimatelju) i dužnika i predstavljaju ovršne isprave. Izjave - obične zadužnice od 18. ožujka 2009. posl. br. OV-5007/09 i izjave - obične zadužnice od 4. lipnja 2009. posl. br. OV-10741/09 izdalo je društvo JANKOMIR GRAĐENJE d.o.o. (koje je kasnije pripojen dužniku kao društvu preuzimatelju) za tražbine vjerovnika ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. i one predstavljaju ovršne isprave.

33. Ugovorom o prijenosu plasmana od 13. lipnja 2016. ERSTE & STEIERMARKISCHE BANK d.d. je ustupio B2 Kapitalu d.o.o. prenesene plasmane i prava radi osiguranja, dok je B2 Kapital d.o.o. ugovorom o ustupu tražbine od 20. srpnja 2020. ustupio tražbinu, založno pravo i sredstva osiguranja Izjave - obične zadužnice od 18. ožujka 2009. posl. br. OV-5007/09 i izjave - obične zadužnice od 4. lipnja 2009. posl. br. OV-10741/09 primatelju PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

34. Ugovor o prijenosu plasmana od 13. lipnja 2016. i ugovor o ustupu tražbine od 20. srpnja 2020. predstavljaju javno ovjerovljene isprave, a ugovor o ustupu tražbine od 20. srpnja 2020. predstavlja javno ovjerovljenu ispravu u smislu odredbe čl. 146. st. 3. SZ-a, kojom se dokazuje prijenos tražbine tražbine koju je prijavio B2 Kapital d.o.o. u ovom stečajnom postupku na stjecatelja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

35. Dakle, vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za svoju tražbinu u iznosu od 60.916.543,00 kn raspolaže naprijed navedenim ovršnim ispravama.

36. Nakon navedenog ispitnog ročišta sud je sukladno odredbi čl. 264. SZ-a, sastavio tablicu ispitanih tražbina u koju su za svaku prijavljenu tražbinu uneseni podaci o tome u kojoj je mjeri tražbina utvrđena odnosno osporena prema svom iznosu i svom redu.

37. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 265. st. 1. u vezi s odredbama čl. 138. i čl. 266. SZ-a odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 19. svibnja 2021.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio (čl. 265. st. 3. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. St. 1. SZ-a).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča

Broj zapisa: eb2fb-1c499

Kontrolni broj: 09894-ac8a8-0e319

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.